

RE: CWO BP Pensioenfonds - Zwitserleven

Afzender AFM Pensioentoezicht <MB_Pensioen@afm.nl>

Naar pensioenoverdracht@proton.me <Pensioenoverdracht@proton.me>

Datum donderdag 24 september 2026 om 08:59

Geachte heer Brummer,

Dank voor uw bericht over de voorgenomen grensoverschrijdende overdracht van OFP BP Pensioenfonds naar Zwitserleven.

We betreuren het dat u voelt dat gepensioneerden onvoldoende vertegenwoordigd zijn geweest in de besluitvorming.

Allereerst merkt de AFM op dat zij geen toezicht houdt op de governance van pensioenuitvoerders. Daarnaast verwijzen wij u voor een nadere toelichting op de informatierechten van gepensioneerden bij een (internationale) collectieve waardeoverdracht graag naar de brief van de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid aan de Tweede Kamer van 9 september 2026. Tenslotte kunt u op onze website meer informatie vinden over [Collectieve waardeoverdrachten](#).

Meldingen

Het voorgaande neemt niet weg dat de AFM binnengekomen meldingen serieus bekijkt. De AFM vindt het belangrijk om dergelijke signalen te ontvangen. Uw melding helpt de AFM om goed toezicht te houden en kan ertoe leiden dat de AFM zelfstandig een onderzoek start naar pensioenuitvoerders. De AFM dankt u dan ook voor uw melding.

De AFM kent een wettelijke geheimhoudingsplicht die is vastgelegd in de Pensioenwet. Hoewel de AFM transparantie van haar toezicht erg belangrijk vindt, kan zij u helaas dus niet op de hoogte houden van een eventueel naar aanleiding van uw signaal in te stellen onderzoek.

Met vriendelijke groet,



Toezi chthouder

Toezi cht | Verzekeren & Pensioenen



E: Koen.Ruijter@afm.nl

Autoriteit Financiële Markten

Bezoekadres: Vijzelgracht 50 - Amsterdam

Postadres: Postbus 11723 - 1001 GS Amsterdam

Telefoon: 020 - 797 20 00 - www.afm.nl

De AFM maakt zich sterk voor eerlijke en transparante financiële markten.

Als onafhankelijke gedragstoezichthouder dragen wij bij aan duurzaam financieel welzijn in Nederland.

Van: J.M.Brummer <Pensioenoverdracht@proton.me>

Verzonden: donderdag 10 september 2026 17:44

Aan: Info AFM <Info@afm.nl>

Onderwerp: CWO BP Pensioenfonds - Zwitserleven

REACTIE OP PENSIOENDEBAT TWEEDE KAMERCOMMISSIE SZW VAN 10 SEPTEMBER

Governance, communicatie en transparantie — maar wie vertegenwoordigt de gepensioneerden?

Vandaag debatteerde de vaste Kamercommissie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid met minister Vijlbrief over pensioenonderwerpen.

Het woord *governance* viel meerdere keren. Ook klonk duidelijke kritiek op de communicatie en transparantie rond pensioenbesluiten. De informatievoorziening aan deelnemers moet beter, begrijpelijker en controleerbaarder worden. Hoe worden gepensioneerden van eerlijke informatie voorzien als er geen verantwoordingsorgaan is ?

Dat sluit rechtstreeks aan op mijn dossier over de overdracht van BP Pensioenfonds aan Zwitserleven. Ook daar gaat de kritiek over ontbrekende informatie, onvoldoende transparantie over de besluitvorming en vragen

die ondanks herhaalde verzoeken onbeantwoord blijven.

Maar betere communicatie alleen lost het onderliggende governanceprobleem niet op. **Geïnformeerd worden is nog niet hetzelfde als gehoord of vertegenwoordigd worden.**

In het debat werd tevens herhaaldelijk verwezen naar de sociale partners. Daarbij bleef onbesproken dat gepensioneerden binnen die sociale partners geen zelfstandige, rechtstreeks door hen gekozen vertegenwoordiging hebben.

Werkgeversorganisaties en vakbonden kunnen hun belangen meewegen, maar dat is niet hetzelfde als een aantoonbaar mandaat van de gepensioneerden over wier pensioenrechten wordt besloten.

Daarom blijft de wezenlijke vraag:

Wie vertegenwoordigt de gepensioneerden en hoe krijgen zij gedetailleerde neutrale informatie wanneer een pensioenfonds wordt opgeheven en hun pensioenen onomkeerbaar worden overgedragen aan een verzekeraar?

De aanwezigheid van sociale partners of andere vertegenwoordigers bewijst op zichzelf ook nog niet dat er een werkelijk mandaat bestaat. Daarvoor moet duidelijk zijn:

- namens wie deze personen spreken;
- hoe zij zijn gekozen of aangewezen;
- welk mandaat zij hebben gekregen;
- over welke informatie zij beschikten;
- en hoe zij verantwoording aan hun achterban hebben afgelegd.

DNB en AFM kunnen vaststellen of formele procedures zijn gevolgd. Maar wie onderzoekt of de vertegenwoordiging werkelijk legitiem en controleerbaar was, en of gepensioneerden tijdig over alle relevante informatie konden beschikken ?

Daar komt nog een fundamenteeler probleem bij. Dezelfde partijen die het besluit voorbereiden, uitvoeren en verdedigen, beoordelen vaak ook of de communicatie, belangenafweging en governance voldoende zijn geweest. Als toezichthouders vervolgens voornamelijk afgaan op de documenten en verklaringen van deze partijen, ontbreekt een werkelijk onafhankelijke toets.

Dan blijft het de slager die zijn eigen vlees keurt.

Daar ligt de bestuurlijke blinde vlek. Procedures, commissies en adviezen kunnen een besluit formeel legitimeren, terwijl transparantie, mandaat, onafhankelijk toezicht en daadwerkelijke inspraak ontbreken. Dat noem ik **legitocratie**.

De aandacht in het debat voor betere communicatie en transparantie is een noodzakelijke eerste stap. Maar verbetering is pas geloofwaardig wanneer ook onafhankelijk wordt onderzocht voordat zij een beslissingskeuze moeten maken:

- of gepensioneerden daadwerkelijk zijn vertegenwoordigd;
- of zij tijdig over alle relevante informatie beschikken;
- of alternatieven eerlijk zijn voorgelegd;
- en of zij effectieve rechtsbescherming hebben bij onomkeerbare pensioenoverdrachten.

Governance is pas meer dan een woord wanneer duidelijk is wie namens wie beslist, op basis van welke informatie — en wie dat werkelijk onafhankelijk controleert.

Zolang dit niet duidelijk wordt geadresseerd zullen er problemen blijven optreden en zal er wantrouwen blijven bestaan

J.M. Brummer

Den Haag

Wilt u meer weten?

Klachtenbrieven op vier bestuurlijke niveaus:

<https://www.pensioenoverdracht.nl/#brieven>

Website:

<https://www.pensioenoverdracht.nl>



Verzonden met [Proton Mail](#) beveiligde e-mail.

This e-mail and any attachments may contain confidential and privileged information. If you are not the intended recipient, please notify the sender immediately by return e-mail, delete this e-mail and destroy any copies. Any dissemination or use of this information by a person other than the intended recipient is unauthorized and may be illegal.