

Postbus 90170, 5000 LM Tilburg

De heer J.M. Brummer



telefoon
(013) 462 23 52

datum
26 augustus 2026

onze brief
SAINFO01

onderwerp
Reactie op uw klacht

relatienummer
xyz407336

ons kenmerk
90250.3950

Beste meneer Brummer,

Op 17 juli 2026 ontving Het Nederlands Management Comité (DMC) de door u als bijlage bij deze brief bijgevoegde klacht.

U vraagt het DMC te oordelen over het volgende:

1. of het bestuur heeft voldaan aan zijn informatieplicht jegens de deelnemers;
2. of deelnemers voorafgaand aan hun definitieve keuze over voldoende relevante informatie konden beschikken om een weloverwogen beslissing te nemen;
3. en of het in overeenstemming is met de beginselen van zorgvuldig bestuur en evenwichtige belangenbehartiging dat deelnemers reeds onherroepelijk aan hun keuze werden gebonden terwijl belangrijke verantwoordingsinformatie ontbreekt

In de vergadering van 25 augustus 2026 heeft het DMC uw klacht besproken. Eerst en vooral wenst het DMC te benadrukken dat het net zoals u veel belang hecht aan transparante, correcte en begrijpelijke informatie voor de deelnemers en pensioengerechtigden, zeker in het kader van een complex dossier zoals deze collectieve waardeoverdracht. Het DMC is hierbij van oordeel dat meer informatie niet altijd gelijk staat met betere informatie. Het streefdoel moet zijn om aan alle deelnemers en pensioengerechtigden, met inbegrip van zij die niet erg bekend zijn met het beheer van pensioenrechten, voldoende duidelijke en begrijpbare informatie te verschaffen teneinde hen toe te laten een weloverwogen keuze te maken tussen hetzij de overdracht van hun pensioenrechten naar de verzekeringsmaatschappij van Zwitserleven, hetzij naar de PPI van Zwitserleven hetzij voor het behoud van hun rechten in het OFP BP Pensioenfonds. Na grondig onderzoek van uw klacht kwam het DMC met unanimitieit van de stemmen (d.w.z. zowel van de vertegenwoordigers van de werkgevers, van de vertegenwoordigers van de deelnemers en van de vertegenwoordigers van de pensioengerechtigden) tot het besluit dat uw klacht ongegrond is en dit op grond van de volgende argumenten:

1. of het bestuur heeft voldaan aan zijn informatieplicht jegens de deelnemers

Het DMC oordeelt dat de communicatie die werd verstrekt ruim voldoet aan de hieraan gestelde wettelijke vereisten. Het Bestuur heeft in samenwerking met de bijdragende ondernemingen hiermee aan haar informatieplicht voldaan. In de afgelopen jaren tijdens het traject waarin in samenwerking met afgevaardigden van alle partijen de toekomst van de Nederlandse pensioensectie is onderzocht zijn veelvuldig nieuwsbrieven uitgebracht waarin informatie is gedeeld. Ook is er uitleg gegeven over de ontwikkelingen en meer specifiek over de Collectieve Waardeoverdracht

- a. tijdens bijeenkomsten van VOBP,
- b. tijdens een door de bijdragende ondernemingen georganiseerde bijeenkomst en
- c. via een tweetal webinars die ook nu nog op de website van het pensioenfond beschikbaar zijn.

Daarnaast werd aan alle deelnemers en pensioengerechtigden een persoonlijke brief verzonden waarin de impact van de buy-out werd toegelicht. Ook heeft het OFP BP Pensioenfonds deelnemers en gepensioneerden waaronder uzelf in de gelegenheid gesteld om direct in gesprek te treden met Bestuursleden, ook in dit gesprek is een uitgebreide toelichting gegeven over de totstandkoming van de collectieve waardeoverdracht naar een verzekeringsmaatschappij. Een vervolgesprek werd door u afgewezen.

Het feit dat naast de financiële en juridische context van de collectieve waardeoverdracht, ook het communicatie-traject zelf en de communicatiemiddelen met toezichthouders werden gedeeld en hier door de toezichthouders geen enkel bezwaar over is geuit, sterkt het DMC in haar oordeel dat aan de informatieplicht werd voldaan.

2. of deelnemers voorafgaand aan hun definitieve keuze over voldoende relevante informatie konden beschikken om een weloverwogen beslissing te nemen

Het DMC oordeelt dat de deelnemers en pensioengerechtigden voorafgaand aan de definitieve keuze over voldoende relevante informatie konden beschikken. Voor de deelnemer en pensioengerechtigden is de mate waarin het pensioen wordt verzekerd en de mate van toeslagverlening (indexatie) de meest relevante informatie. Voorafgaand aan de eerste, voorlopige keuze, alsook in de brief waarin de definitieve keuze wordt bevestigd werd deze informatie opgenomen. In andere communicatie-uitingen zoals hiervoor onder 1 vermeld is aanvullende informatie gedeeld waaronder het feit dat het OFP BP Pensioenfonds in het offertetraject is begeleid door een extern adviseur (WTW) die heeft geoordeeld dat de uitgebrachte offertes marktconform zijn. Bovendien werden zowel het DMC als de Ondernemingsraden nauw betrokken bij het offertetraject en hebben zij ingestemd met de offerte en de Overeenkomst. De Ondernemingsraad werd hierbij bijgestaan door een extern adviseur (Montae & Partners)

U refereert aan het jaarverslag 2025 dat nog niet beschikbaar was op de website, op het ogenblik waarop u alsook de andere deelnemers en pensioengerechtigden gevraagd werden uw eerste keuze te maken en vervolgens uw keuze te bevestigen. Hierover oordeelt het DMC dat het jaarverslag geen of nauwelijks relevante informatie bevat die een impact zou kunnen hebben op uw keuze. In het jaarverslag kan enkel het vermogen van de Nederlandse Sectie van het OFP BP Pensioenfonds worden vastgesteld. Dit vermogen vormt weliswaar de basis voor de garantie en de overeengekomen indexatie door de verzekeringsmaatschappij Zwitserleven, maar deze garantie en indexatie wordt al sinds oktober 2025 door



de verzekeringsmaatschappij Zwitserleven gegarandeerd en wijkt niet wezenlijk af van de offerte gebaseerd op de financiële positie van de Nederlandse Sectie van het OFP BP Pensioenfonds eind 2024, waarover u alle informatie kon terugvinden op de website van de Nederlandse Sectie van het OFP BP Pensioenfonds. Zoals hierboven vermeld, werden de garantie en de overeengekomen indexatie aan u en de andere deelnemers en pensioengerechtigden tijdig meegedeeld, zowel via de collectieve als via de individuele informatie. Het DMC is van oordeel dat u dus wel degelijk kennis had van deze relevante informatie. U geeft bij uw klacht niet aan welke verdere informatie voor u heeft ontbroken om een weloverwogen keuze te kunnen maken. Eerder werd u zowel schriftelijk als mondeling uitgelegd welke informatie voor het maken van uw keuze relevant is en welke niet, en waarom bepaalde informatie niet breed wordt gedeeld. Zoals het feit dat het actuarieel rapport geen bijkomende relevante informatie bevat en de offertes van offerende partijen niet breed kunnen gedeeld worden omdat deze marktgevoelige informatie bevatten en omdat deze informatie voor niet ingevoerde personen onmogelijk te beoordelen is. De toets door externe partijen zoals hierboven genoemd is wel gedeeld.

U werd bovendien meermaals en uitvoerig geïnformeerd:

- Via de nieuwsbrieven van de pensioenwerkgroep van 14 oktober 2022, 29 november 2022, 12 april 2023, 27 juni 2023, 6 oktober 2023, 23 februari 2024 en 30 oktober 2024,
- Via de nieuwsbrieven van het pensioenfonds van 20 oktober 2025 en 6 mei 2025
- Via de live meetings van VOBP/BP van 2 oktober 2024, 18 juni 2025 (tijdens welke meeting uw vragen uitgebreid werden beantwoord) en 1 juli 2025
- Via de georganiseerde webinars op 25 november 2024 en 19 mei 2025
- Via de e-mail van Pensioenfonds bp op 11 augustus 2025
- Via de e-mail van Pensioenfonds bp op 23 oktober 2025
- Via een individuele brief verstuurd per post op 1 december 2025 met de aankondiging van de buy-out en een toelichting van de individuele impact
- Via de bijeenkomst van 3 april 2026 in de aanwezigheid van de heer de Vos en de heer Zonderop waarin u alle vragen heeft kunnen stellen aan de heer van Tilborg en de heer Boot.
- Via de e-mail van Peter-Paul van Tilborg van 10 april 2026 naar aanleiding van openstaande vragen in het gesprek van 3 april 2026 en reactie op een bijkomende e-mail van u van 7 april 2026
- Via de mail van Peter-Paul van Tilborg van 13 mei 2026: algemene e-mail met bevestiging van bezwaarmaking en overzicht van de impact daarvan
- Via de mail van Peter-Paul van Tilborg van 14 mei 2026: na reactie van u op bovenstaand bericht en verwijzing naar uw vragen van 15 april, alsook voorstel om een nieuwe bijeenkomst te organiseren.
- Via de mail van Peter-Paul van Tilborg van 19 mei 2026: met nogmaals een antwoord op uw vragen
- Via de mail van Peter-Paul van Tilborg van 22 mei 2026: concluderende e-mail met overzicht van het standpunt
- Peter-Paul van Tilborg heeft u bovendien uitgenodigd voor een virtuele vergadering op 22 mei 2026 die u evenwel niet hebt aanvaard.
- Via een individuele brief verstuurd per 29 mei 2026 met bevestiging van uw keuze

- Via een individuele brief verstuurd per 16 juli 2026 met de bevestiging van de collectieve waardeoverdracht

3. en of het in overeenstemming is met de beginselen van zorgvuldig bestuur en evenwichtige belangenbehartiging dat deelnemers reeds onherroepelijk aan hun keuze werden gebonden terwijl belangrijke verantwoordingsinformatie ontbreekt

Het DMC oordeelt dat er sprake is van zorgvuldig bestuur. Zoals onder 1 en 2 uiteengezet beschikten deelnemers en pensioengerechtigden op het moment dat hen gevraagd werd om hun keuze definitief te bevestigen over alle relevante informatie en werd aan alle wettelijke vereisten op dit vlak voldaan. Het feit dat ook toezichthouders geen bezwaren in deze richting hebben geuit, ondersteunt dit oordeel.

Tot slot merkt het DMC op dat het oordeel of voldaan werd aan de wettelijke vereisten die gesteld worden aan een collectieve overdracht toebehoort aan de toezichthouders, die de taak en bevoegdheid hebben om te toetsen of aan alle wettelijke voorwaarden werd voldaan. De toezichthouders hebben onvoorwaardelijk en enkel met de precisering dat de keuze van bezwaarmakers moet worden gerespecteerd, aangegeven geen bezwaar te hebben tegen deze collectieve waardeoverdracht.

De persoonlijke mening van deelnemers of van een Pensioenfondsbestuur omtrent de inhoud of reikwijdte van de wettelijke vereisten doet niet ter zake. Er moet immers aan de wet worden voldaan.

Het feit dat het hier niet gaat om een reguliere wijziging van de pensioenuitvoering maar om een grensoverschrijdende overdracht van pensioenrechten en aanspraken en de daarbij horende activa heeft volgens het DMC geen toegevoegde waarde. De gehele communicatie en informatie werd immers gebaseerd op de wettelijke vereisten voor een grensoverschrijdende collectieve overdracht van het pensioenvermogen en de bijbehorende verplichtingen naar een verzekeraar (zonder dat deze automatisch de opheffing van de Nederlandse Sectie van het OFP BP Pensioenfonds tot gevolg heeft).

As u na ontvangst van dit antwoord (en na publicatie van het jaarverslag over 2025) uw keuze wil herzien, dan wil het DMC zich inzetten om u deze gelegenheid te bieden. Dit moet dan wel voor 15 september kenbaar gemaakt worden. Wij gaan ervanuit dat op basis van de informatie die u werd verstrekt, de gevolgen van een gewijzigde keuze bij u bekend zijn.

Uw persoonsgegevens zijn in goede handen

Wij gaan zorgvuldig om met uw persoonsgegevens. Hierbij houden wij ons aan de privacywetgeving. U leest meer in onze privacyverklaring op pensioenfondsbp.nl/privacy. Bijvoorbeeld wat wij met uw persoonsgegevens doen en wat uw rechten zijn.



Pensioenfonds bp

pagina

5

datum

26 augustus 2026

ons kenmerk

90250.3950

Kijk op pensioenfondsbp.nl als u vragen heeft

U vindt veel informatie en antwoorden op onze website. Of stel uw vraag bij *Contact*. Belt u ons liever? U bereikt ons maandag tot en met vrijdag van 8.30 tot 17.00 uur op (013) 462 23 52. Wij helpen u graag!

Met vriendelijke groet,
namens Pensioenfonds bp

Paulien Daniëls
Senior Manager Service Delivery
Achmea Pensioenservices N.V.

Bijlage

- *Uw klacht van 17 juli 2026*

Den Haag, 17 juli 2026

Aan Pensioenfonds bp
Postbus 90170
5000 LM Tilburg

Aan de klachtencommissie van het Pensioenfonds bp

Geachte leden van de Klachtencommissie,

Hierbij dien ik een formele klacht in over de wijze waarop het BP Pensioenfonds de deelnemers heeft geïnformeerd tijdens de afrondende fase van de voorgenomen collectieve waardeoverdracht naar Zwitserleven.

Mijn klacht richt zich niet tegen het bestaan van de collectieve waardeoverdracht als zodanig. Evenmin is het mijn doel de overdracht alsnog tegen te houden. Mijn bezwaar betreft de vraag of deelnemers voorafgaand aan een onherroepelijke keuze over voldoende, volledige en evenwichtige informatie konden beschikken.

Uit de meest recente nieuwsbrief van 16 juli 2026 maak ik op dat het overgangstraject zich in de afrondende fase bevindt. De communicatie richt zich hoofdzakelijk op de uitvoering van de overgang. Vervolgens heb ik een persoonlijke brief ontvangen waarin uitdrukkelijk wordt bevestigd dat mijn eerder gemaakte keuze definitief is en niet meer kan worden herzien.

Juist deze combinatie vormt de kern van mijn klacht.

Een deelnemer mag pas onherroepelijk aan een keuze worden gebonden wanneer hij vooraf beschikt over alle informatie die redelijkerwijs noodzakelijk is om de gevolgen van die keuze te kunnen overzien. Naar mijn oordeel was daarvan op het moment waarop mijn keuze definitief werd geen sprake.

Op dat moment ontbraken essentiële onderdelen van de bestuurlijke verantwoording, waaronder:

- het jaarverslag 2025, waarin het bestuur verantwoording aflegt over het gevoerde beleid, de financiële positie en de besluitvorming gedurende het laatste volledige boekjaar van het pensioenfonds;
- een transparante toelichting op de wijze waarop het Verantwoordingsorgaan zijn wettelijke taak heeft vervuld bij deze ingrijpende collectieve waardeoverdracht;
- inzicht in de wijze waarop het bestuur de belangen van de verschillende groepen deelnemers heeft afgewogen;
- voldoende informatie waaruit blijkt op welke gronden is geconcludeerd dat de collectieve waardeoverdracht voor alle belanghebbenden evenwichtig is.

De nieuwsbrief vermeldt dat de toezichthouders met de collectieve waardeoverdracht hebben ingestemd. Daarmee wordt echter niet duidelijk waarop deze goedkeuring precies betrekking heeft. Voor deelnemers kan hierdoor gemakkelijk de indruk ontstaan dat alle relevante aspecten van de overdracht door de toezichthouders inhoudelijk zijn beoordeeld, terwijl de verantwoordelijkheid voor een zorgvuldige belangenafweging, transparante besluitvorming en volledige informatievoorziening primair bij het bestuur van het pensioenfonds zelf blijft berusten.

Mijn klacht is dan ook niet dat het pensioenfonds onjuiste informatie heeft verstrekt. Mijn klacht is dat deelnemers werden gevraagd zich definitief en onherroepelijk vast te leggen, terwijl belangrijke verantwoordingsinformatie niet openbaar beschikbaar is.

Naar mijn mening raakt dit aan een fundamenteel beginsel van goed pensioenfondsbestuur. Transparantie en verantwoording behoren niet achteraf plaats te vinden, maar voorafgaand aan het moment waarop deelnemers een keuze moeten maken die zij later niet meer kunnen herzien.

Juist bij een collectieve waardeoverdracht, waarbij een pensioenfonds ophoudt te bestaan en deelnemers definitief overgaan naar een verzekeraar, mag de lat voor transparantie en zorgvuldigheid bijzonder hoog worden gelegd.

Ik verzoek de Klachtencommissie daarom te beoordelen:

- of het bestuur heeft voldaan aan zijn informatieplicht jegens de deelnemers;
- of deelnemers voorafgaand aan hun definitieve keuze over voldoende relevante informatie konden beschikken om een weloverwogen beslissing te nemen;
- en of het in overeenstemming is met de beginselen van zorgvuldig bestuur en evenwichtige belangenbehartiging dat deelnemers reeds onherroepelijk aan hun keuze werden gebonden terwijl belangrijke verantwoordingsinformatie ontbreekt.

Ik verzoek u daarbij tevens te betrekken dat het hier niet gaat om een reguliere wijziging van de pensioenuitvoering, maar om de beëindiging van het pensioenfonds zelf en de definitieve overgang van alle pensioenaanspraken naar een verzekeraar. Juist onder dergelijke omstandigheden mag van een pensioenfonds maximale openheid en bestuurlijke verantwoording worden verwacht.

Ik zie uw gemotiveerde reactie met belangstelling tegemoet.

Hoogachtend,

J.M. Brummer
Den Haag
pensioenoverdracht@pm.me