

Aan: Geschilleninstantie Pensioenfondsen (GIP)

Ter attentie van: de heer Aimé Wauthelé, secretaris

Datum: 14 oktober 2026

Betreft: Bezwaar tegen beslissing van 13 oktober 2026 – niet in behandeling nemen geschil

Dossiernummer: 2026-1355

Geachte heer Wauthelé,

Hierbij maak ik bezwaar tegen uw beslissing van 13 oktober 2026 om mijn geschil met het BP Pensioenfonds niet in behandeling te nemen.

U baseert deze beslissing op artikel 3 van het procesreglement van de Geschilleninstantie Pensioenfondsen (GIP). Volgens uw motivering heeft mijn klacht voornamelijk betrekking op besluitvorming en communicatie van algemene strekking en is onvoldoende aangetoond hoe mijn individuele belang daardoor is geschaad.

Ik meen dat deze beoordeling onvoldoende recht doet aan de inhoud van mijn klacht en aan de concrete wijze waarop het BP Pensioenfonds tegenover mij als individuele pensioengerechtigde heeft gehandeld.

1. Mijn klacht betreft niet uitsluitend een besluit van algemene strekking

Ik betwist niet dat de collectieve waardeoverdracht (CWO) van het BP Pensioenfonds naar Zwitserleven een collectief besluit betreft. Mijn klacht van 17 juli 2026 richtte zich echter niet uitsluitend tegen dat besluit, maar ook tegen de wijze waarop het pensioenfonds tegenover mij persoonlijk zijn verplichtingen is nagekomen.

Het gaat daarbij om de informatie waarop ik mijn individuele pensioenkeuze moest baseren, de door het fonds toegezegde mogelijkheid die keuze opnieuw te beoordelen en de latere behandeling van mijn bezwaren.

Uw beslissing maakt onvoldoende onderscheid tussen de collectieve aard van de transactie en de individuele toepassing van de daarmee samenhangende procedures.

2. Een concrete toezegging over mijn individuele pensioenkeuze werd niet nagekomen

Op 1 december 2025 verzocht het BP Pensioenfonds mij uiterlijk 16 januari 2026 een keuze te maken over de voorgenomen CWO naar Zwitserleven.

Naar aanleiding van mijn bezwaren antwoordde het pensioenfonds op 16 januari 2026 dat alle deelnemers na het definitieve oordeel van DNB opnieuw zouden worden aangeschreven, zodat zij hun eerdere keuze konden heroverwegen.

In de brief van 29 mei 2026 bevestigde het pensioenfonds echter mijn eerdere keuze en stelde het 14 juni 2026 als uiterste datum voor wijziging daarvan.

DNB maakte pas op 23 juni 2026 bekend geen bezwaar te hebben tegen de voorgenomen CWO. Bovendien werd het jaarverslag 2025, waarvan de financiële gegevens relevant waren voor de beoordeling van de transactie, pas op 17 juni ondertekend.

Ik kreeg daardoor niet de toegezegde gelegenheid om mijn keuze na het definitieve DNB-oordeel en op basis van het vastgestelde jaarverslag opnieuw te beoordelen.

Dit betreft geen abstract bezwaar tegen algemene besluitvorming, maar een concrete handeling van het pensioenfonds met betrekking tot mijn persoonlijke pensioenkeuze.

3. Mijn individuele belang is rechtstreeks geraakt

U stelt dat uit mijn klacht niet blijkt hoe mijn individuele belang is geschaad.

Mijn bezwaar betreft echter juist de omstandigheden waaronder ik een beslissing moest nemen over de toekomstige uitvoering en zekerheid van mijn eigen pensioen.

Door de gang van zaken werd mijn mogelijkheid beperkt om mijn persoonlijke keuze te beoordelen op basis van de informatie die het pensioenfonds zelf relevant achtte en de heroverwegingsmogelijkheid die het had toegezegd.

Dat ik uiteindelijk mijn eerdere keuze niet heb gewijzigd, betekent niet dat ik afstand heb gedaan van mijn bezwaren tegen de wijze waarop het keuzeproces is uitgevoerd.

Evenmin kan uit het ontbreken van een concreet berekend financieel nadeel zonder meer worden afgeleid dat mijn individuele belang niet is geraakt. Het gaat ook om de vraag of mijn individuele keuze- en informatiepositie op zorgvuldige wijze is behandeld.

Daarbij wijs ik erop dat de overdracht op 1 oktober 2026 daadwerkelijk heeft plaatsgevonden. Tot op heden heb ik nog geen polisvoorwaarden van Zwitserleven ontvangen. Ik vermeld dit als aanvullende illustratie van mijn zorgen over de informatievoorziening rond mijn persoonlijke pensioenpositie, zonder daarmee te stellen dat deze latere omstandigheid op zichzelf een verplichting van het BP Pensioenfonds schendt.

4. Het verband met de uitvoering van mijn pensioenregeling

Artikel 3 van uw procesreglement beperkt de bevoegdheid van GIP tot geschillen over de uitvoering of toepassing van het pensioenreglement, dan wel handelingen van het pensioenfonds die daarmee verband houden.

Mijn geschil betreft de behandeling van mijn pensioenrechten bij de overgang van het BP Pensioenfonds naar Zwitserleven.

De individuele keuze die mij werd voorgelegd, de bevestiging daarvan, de voorwaarden voor heroverweging en de informatie die daarvoor beschikbaar moest zijn, houden naar mijn mening rechtstreeks verband met de uitvoering en toekomstige onderbrenging van mijn pensioenrechten.

Ik verzoek u daarom nader te motiveren waarom deze individuele handelingen volgens GIP niet onder het in artikel 3 bedoelde verband met de uitvoering van het pensioenreglement kunnen vallen.

Dat de aanleiding een collectieve waardeoverdracht is, lijkt mij daarvoor op zichzelf geen afdoende motivering.

5. Het ontbreken van een onafhankelijk Verantwoordingsorgaan

Een wezenlijk onderdeel van mijn oorspronkelijke klacht betreft het ontbreken van een onafhankelijk Verantwoordingsorgaan (VO) dat namens de belanghebbenden, waaronder de gepensioneerden, de besluitvorming rond de collectieve waardeoverdracht kritisch kon beoordelen.

Het BP Pensioenfonds kende een Dutch Management Committee (DMC), waarin ook vertegenwoordigers van gepensioneerden zitting hadden. Daarmee was echter niet zonder meer sprake van een onafhankelijk Verantwoordingsorgaan met een aantoonbaar mandaat van de achterban.

De vertegenwoordigers van gepensioneerden waren bovendien betrokken bij de voorbereiding en beoordeling van de overdracht. Hetzelfde DMC heeft vervolgens mijn klacht over de gevolgde besluitvorming en informatievoorziening behandeld en op 26 augustus 2026 ongegrond verklaard.

Daarbij is niet gebleken dat de betrokken gepensioneerdenvertegenwoordigers voorafgaand aan die beslissing overleg hebben gevoerd met hun achterban, waaronder de leden van de VOBP, of daarvoor een specifiek mandaat hadden verkregen.

Mijn bezwaar betreft daarom niet uitsluitend de inrichting van de algemene governance van het pensioenfonds. Het gaat tevens om de vraag welke onafhankelijke controle en vertegenwoordiging voor mij als individuele pensioengerechtigde beschikbaar waren toen mijn pensioenrechten werden overgedragen en mijn persoonlijke klacht werd beoordeeld.

Het ontbreken van een onafhankelijk Verantwoordingsorgaan, in combinatie met de betrokkenheid van het DMC bij zowel de transactie als de afwijzing van mijn klacht, heeft mijn mogelijkheden om de besluitvorming onafhankelijk te laten toetsen naar mijn mening wezenlijk beperkt.

Ik verzoek GIP daarom ook dit onderdeel niet uitsluitend als een abstract governancevraagstuk te beschouwen, maar te beoordelen in samenhang met de concrete behandeling van mijn individuele pensioenbelangen en mijn klacht.

Indien GIP van oordeel is dat ook dit onderdeel buiten zijn bevoegdheid valt, verzoek ik om een afzonderlijke motivering waarom het ontbreken van onafhankelijke vertegenwoordiging en controle bij de behandeling van mijn persoonlijke pensioenbelangen geen relevant onderdeel van het individuele geschil kan vormen.

6. Het onderscheid tussen collectieve besluitvorming en individuele rechtsbescherming

Uw uitleg van artikel 3 roept bovendien een principiële vraag op.

Wanneer een pensioenfonds een collectief besluit neemt dat rechtstreeks gevolgen heeft voor de pensioenpositie van individuele deelnemers, moet onderscheid worden gemaakt tussen het toetsen van het collectieve besluit als zodanig en het beoordelen van de wijze waarop het fonds tegenover een individuele deelnemer heeft gehandeld.

Ik vraag GIP niet om de collectieve waardeoverdracht ongedaan te maken. Ik vraag om beoordeling van concrete handelingen en nalatigheden van het pensioenfonds die mijn individuele pensioenpositie en de uitoefening van mijn keuzemogelijkheid betreffen.

Wanneer dergelijke klachten uitsluitend vanwege hun collectieve achtergrond buiten behandeling blijven, ontstaat het risico dat individuele pensioengerechtigden juist bij ingrijpende collectieve besluiten geen toegang hebben tot onafhankelijke geschilbeslechting.

Dat lijkt mij een onwenselijke uitkomst die om een zorgvuldige uitleg van de bevoegdheidsgrenzen van GIP vraagt.

7. Mijn verzoek

Op grond van het bovenstaande verzoek ik u:

1. Mijn bezwaar gegrond te verklaren en de beslissing van 13 oktober 2026 te heroverwegen.
2. Mijn geschil alsnog in behandeling te nemen, in ieder geval voor zover het betrekking heeft op de individuele informatievoorziening, de toegezegde heroverweging en de behandeling van mijn persoonlijke pensioenkeuze.
3. Bij de beoordeling tevens rekening te houden met het ontbreken van onafhankelijke vertegenwoordiging en controle, en de rol van het DMC bij zowel de collectieve waardeoverdracht als de behandeling van mijn klacht.
4. Indien GIP bij zijn beslissing blijft, per afzonderlijk onderdeel van mijn klacht te motiveren waarom geen sprake is van een handeling die verband houdt met de uitvoering of toepassing van het pensioenreglement.
5. Daarbij tevens concreet uiteen te zetten waarom de beschreven beperkingen van mijn individuele keuzemogelijkheid volgens GIP geen aantasting van mijn individuele belang opleveren.

Ik benadruk dat mijn klacht niet uitsluitend is ingegeven door onvrede over een collectieve beslissing. Zij betreft de wijze waarop het pensioenfonds zijn verantwoordelijkheden tegenover mij als individuele pensioengerechtigde heeft uitgeoefend, zonder dat daarbij naar mijn mening voldoende onafhankelijke vertegenwoordiging en controle beschikbaar waren.

Ik vertrouw erop dat u mijn bezwaar vanuit dat onderscheid opnieuw zult beoordelen.

Hoogachtend,

J.M. Brummer

Den Haag