

# OPEN BRIEF AAN MINISTER VIJLBRIEF

Aan: dr. J.A. (Hans) Vijlbrief  
Minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid

Betreft: Positie van gepensioneerden bij collectieve waardeoverdrachten en pensioen-buy-outs

Den Haag, 12 augustus 2026

Geachte minister Vijlbrief,

De voorgenomen collectieve waardeoverdracht van de pensioenen van het BP Pensioenfonds naar Zwitserleven heeft mij als gepensioneerde deelnemer intensief beziggehouden. Mijn ervaringen hebben geleid tot correspondentie met het pensioenfonds, DNB, AFM en de vaste commissie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid van de Tweede Kamer.

Daaruit is voor mij een vraag naar voren gekomen die de BP-casus overstijgt:

**Biedt de huidige wetgeving gepensioneerden bij een collectieve waardeoverdracht naar een commerciële verzekeraar voldoende onafhankelijke informatie, tegenmacht en daadwerkelijk gelegitimeerde vertegenwoordiging?**

Een pensioenoverdracht kan juridisch correct zijn, actuariel worden doorgerekend en door toezichthouders worden beoordeeld. Maar dat betekent nog niet automatisch dat deelnemers zelfstandig kunnen beoordelen of de transactie in hun belang is.

Ook collectieve actuariële gelijkwaardigheid beantwoordt niet alle vragen. Naar mijn mening moeten drie zaken afzonderlijk inzichtelijk zijn:

- Is de overdracht collectief actuariel gelijkwaardig?
- Zijn voor- en nadelen evenwichtig over de verschillende deelnemersgroepen verdeeld?
- Zijn deelnemers onafhankelijk geïnformeerd en daadwerkelijk vertegenwoordigd?

De BP-casus laat zien waarom dit onderscheid belangrijk is. Het pensioenfonds verstrekt veel informatie, maar deelnemers blijven voor de beoordeling van de transactie in belangrijke mate afhankelijk van informatie van partijen die zelf bij het proces betrokken zijn.

Ook formele vertegenwoordiging betekent niet vanzelfsprekend dat vertegenwoordigers een aantoonbaar mandaat van hun achterban hebben en tegenover die achterban verantwoording afleggen.

## Vier concrete voorstellen

In een eerder door mij gepubliceerd persbericht heb ik daarom vier voorstellen gedaan om de positie van gepensioneerden structureel te versterken:

- een wettelijk recht op een onafhankelijke actuariële en financiële second opinion bij collectieve waardeoverdrachten;

- een verplicht transparantierapport over financiële uitgangspunten, risico's, kosten, governance en belangenafweging;
- versterking van de vertegenwoordiging van gepensioneerden, inclusief aantoonbaar mandaat en verantwoording aan de achterban;
- een onafhankelijk deelnemersloket bij complexe pensioenovergangen.

Deze voorstellen zijn niet bedoeld om collectieve waardeoverdrachten of pensioen-buy-outs onmogelijk te maken. Zij zijn bedoeld om de informatie-asymmetrie tussen professionele pensioenorganisaties en individuele deelnemers te verkleinen.

### **Mijn vraag aan u**

**Acht u de huidige wettelijke waarborgen op deze vier punten voldoende? En zo niet, bent u bereid te onderzoeken hoe de positie van gepensioneerden bij collectieve waardeoverdrachten en pensioen-buy-outs kan worden versterkt?**

Mijn kritiek is niet dat pensioenfondsen, toezichthouders of andere betrokken partijen te kwader trouw handelen. Het gaat mij om de inrichting van het systeem.

Naarmate collectieve waardeoverdrachten, pensioen-buy-outs en overdrachten aan commerciële verzekeraars vaker voorkomen, wordt deze vraag belangrijker.

Formele rechtmatigheid en actuariële gelijkwaardigheid zijn noodzakelijk. Maar voor vertrouwen in het pensioenstelsel is méér nodig: onafhankelijke informatie, transparantie, daadwerkelijke vertegenwoordiging en controleerbare legitimiteit.

Ik zie uw inhoudelijke reactie met belangstelling tegemoet.

Deze brief is een open brief en zal tevens openbaar worden gemaakt.

Met vriendelijke groet,

John Michael Brummer  
Den Haag  
[pensioenoverdracht@pm.me](mailto:pensioenoverdracht@pm.me)