

Aan de directie van De Nederlandsche Bank N.V.
Via de secretaris van de klachtencommissie, uitsluitend ter doorgeleiding en toevoeging aan
dossier KC 26-02
Postbus 98
1000 AB Amsterdam

Onderwerp: Reactie op advies klachtencommissie KC 26-02
Kenmerk: B008-1347065313-509
Betreft: behandeling meldingen over BP Pensioenfonds

Geachte directie,

Op 26 augustus 2026 ontving ik het advies van de klachtencommissie inzake KC 26-02.

Omdat de klachtencommissie heeft afgezien om mij te horen, verzoek ik u deze reactie en de
bijgevoegde bewijsstukken aan het klachtdossier toe te voegen en bij uw besluitvorming te
betrekken voordat u een definitief besluit neemt.

Met deze reactie loop ik niet volledig vooruit op alle inhoudelijke onderdelen van het advies. Ik
beperk mij op dit moment tot enkele wezenlijke feitelijke en procedurele punten die naar mijn
mening niet buiten beschouwing kunnen blijven.

Niet-beantwoording van twee aangetekende brieven

Mijn klacht betreft onder meer de niet-beantwoording van twee aangetekende brieven:

- mijn brief van 9 september 2025, door DNB ontvangen op 18 september 2025;
- mijn brief van 1 oktober 2025, door DNB ontvangen op 2 oktober 2025.

De verzending van beide aangetekende brieven kan ik met de bijgevoegde PostNL-
verzendsbewijzen aantonen. De ontvangst ervan behoeft geen nadere bewijsvoering mijnerzijds,
omdat DNB deze zelf uitdrukkelijk bevestigt in de randnummers 10, 11 en 34 van het advies.

Voor zover in randnummer 28 wordt gesproken over een brief van 19 september 2025, dient dit
te worden gelezen als mijn brief van 1 oktober 2025.

Het advies bevestigt verder de volgende feiten:

- randnummer 34 vermeldt dat de brief van 9 september 2025 voor beantwoording aan de
betrokken toezichtafdeling is doorgegeven;
- hetzelfde randnummer bevestigt dat de brief van 1 oktober 2025 door DNB is ontvangen,
maar het cluster Publieksvoorlichting nooit heeft bereikt;
- randnummer 35 erkent uitdrukkelijk dat DNB niet rechtstreeks op mijn brieven heeft
gereageerd;
- randnummer 45 erkent zowel het intern niet bereiken van de juiste afdeling als het lange

uitblijven van een reactie;

- DNB heeft op 14 november 2025 excuses aangeboden en uitdrukkelijk toegezegd zo spoedig mogelijk alsnog inhoudelijk op mijn brief te reageren.

Een rechtstreekse, formele en herkenbare beantwoording van de vragen uit beide aangetekende brieven is vervolgens uitgebleven.

De verwijzing naar algemene informatie die DNB op andere momenten heeft verstrekt, kan naar mijn mening niet gelden als vervanging van de uitdrukkelijk toegezegde beantwoording van deze brieven. De klachtencommissie stelt dat ik door deze gang van zaken niet in mijn belangen ben geschaad, maar motiveert niet concreet waarop deze conclusie berust.

Mijn signalen zijn daadwerkelijk bij de beoordeling betrokken

De klachtencommissie bevestigt in randnummer 42 voor het eerst uitdrukkelijk dat mijn signalen zijn gedeeld met de betrokken toezichtafdeling en daadwerkelijk zijn meegenomen in de beoordeling van de voorgenomen collectieve waardeoverdracht.

Dit is een belangrijke vaststelling. Tegelijkertijd blijft echter onbeantwoord:

- welke van mijn signalen inhoudelijk zijn onderzocht;
- aan welke wettelijke of toezichtsnormen deze zijn getoetst;
- op welke wijze mijn zorgen in de beoordeling zijn betrokken;
- en of de signalen tot bevindingen, aanvullende vragen of maatregelen hebben geleid.

Ik begrijp dat DNB gebonden is aan een wettelijke geheimhoudingsplicht. Uit het advies blijkt echter niet waarom deze geheimhoudingsplicht in de weg zou staan om ten minste in algemene of geanonimiseerde vorm duidelijkheid te verschaffen over het gehanteerde toetsingskader en de wijze waarop governance-signalen worden behandeld.

Mijn klacht betreft bovendien niet een verzoek aan DNB om een individueel geschil tussen mij en het pensioenfonds te beslechten. Mijn signalen betroffen mogelijke structurele tekortkomingen in governance, belangenvertegenwoordiging en informatievoorziening die de gezamenlijke gepensioneerden raken.

Verantwoordings- en medezeggenschapsorgaan

In randnummer 26 worden mijn zorgen genoemd over:

- de wijze waarop de belangen van gepensioneerden in de besluitvorming zijn betrokken;
- en de vertegenwoordiging van gepensioneerden in het besluitvormingsproces.

Deze onderdelen van mijn klacht komen in de beoordeling en conclusie van de klachtencommissie echter niet meer afzonderlijk terug.

Mijn klacht betreft niet de stelling dat de Vereniging van Oud-BP Medewerkers als zodanig het

wettelijk verantwoordingsorgaan moest zijn. De wezenlijke governancevraag is welk formeel orgaan bij BP Pensioenfonds de verantwoordings- of medezeggenschapsfunctie vervulde, op welke wettelijke grondslag dit orgaan berustte en hoe de gepensioneerden daarin daadwerkelijk waren vertegenwoordigd.

Ik verzoek de directie daarom uitdrukkelijk te verduidelijken:

- welk formeel orgaan bij BP Pensioenfonds de wettelijke verantwoordings- of medezeggenschapsfunctie vervulde;
- op welke wettelijke grondslag dit orgaan berustte;
- hoe de gepensioneerden daarin vertegenwoordigd waren;
- of en hoe DNB heeft beoordeeld dat dit orgaan rechtsgeldig, tijdig en op basis van volledige en onafhankelijke informatie bij de voorgenomen collectieve waardeoverdracht is betrokken;
- en, indien deze beoordeling niet tot de bevoegdheid van DNB behoort, welke toezichthouder daarvoor wel verantwoordelijk is en of DNB mijn signalen aan die toezichthouder heeft doorgeleid.

Een algemene verwijzing naar de geheimhoudingsplicht, het verbod op individuele geschilbeslechting of de bevoegdheid van de Belgische FSMA beantwoordt deze institutionele bevoegdheids- en governancevragen niet.

Afzien van het horen van klager

De klachtencommissie heeft de klacht als kennelijk ongegrond aangemerkt en daarom afgezien om mij te horen.

Dat acht ik moeilijk te verenigen met de inhoud van het advies. Daarin worden immers feitelijke tekortkomingen erkend, waaronder het niet rechtstreeks beantwoorden van mijn aangetekende brieven en het intern niet bereiken van de juiste afdeling door de brief van 1 oktober 2025.

Daarnaast bevat het advies interpretaties van mijn handelwijze en mijn bedoelingen waarover ik niet ben gehoord. Ik heb daardoor niet de gelegenheid gekregen feitelijke onjuistheden te corrigeren of mijn klacht nader toe te lichten voordat de commissie haar advies vaststelde.

Verzoeken aan de directie

Gelet op het bovenstaande verzoek ik de directie:

1. deze reactie en de bijgevoegde PostNL-verzendbewijzen aan het klachtdossier toe te voegen;
2. deze reactie aantoonbaar bij het definitieve besluit te betrekken;
3. niet zonder nadere motivering over te nemen dat DNB mijn aangetekende brieven adequaat heeft behandeld;
4. afzonderlijk en gemotiveerd in te gaan op mijn klacht over de vertegenwoordiging van gepensioneerden en de betrokkenheid van het bevoegde verantwoordings- of medezeggenschapsorgaan;

5. duidelijk te maken welke toezichthouder verantwoordelijk was voor de beoordeling van deze governanceaspecten;
6. mij het definitieve en gemotiveerde besluit van de directie toe te zenden.

Graag ontvang ik schriftelijk een bevestiging dat deze reactie aan het klachtendossier is toegevoegd en vóór de definitieve besluitvorming aan de directie is voorgelegd.

Hoogachtend,

J.M. Brummer



Bijlagen:

PostNL-verzendbewijs van de aangetekende brief van 9 september 2025 en copie brief.
PostNL-verzendbewijs van de aangetekende brief van 1 oktober 2025 en copie brief.

AANTEKENEN

Formeel verzoek aan de Nederlandse Bank

Aan: De Nederlandsche Bank N.V.
T.a.v. afdeling Toezicht Pensioenfondsen
Postbus 98
1000 AB Amsterdam

9 september 2025

Onderwerp: Formeel verzoek tot toetsing en waarborging belangen gepensioneerden bij overdracht BP Pensioenfonds – Zwitserleven

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij dien ik een formeel verzoek in met betrekking tot de voorgenomen overdracht van het pensioenvermogen van het BP Pensioenfonds naar Zwitserleven (omvang circa €1,5 miljard).

Als gepensioneerde die afhankelijk is van dit fonds, maak ik mij ernstige zorgen over het gebrek aan transparantie, inspraak en onafhankelijke informatievoorziening rondom deze overdracht. De Vereniging van Oud-medewerkers BP (VOBP), die in de praktijk als belangenbehartiger zou moeten optreden, weigert vragen te beantwoorden, sluit leden uit van wezenlijke besluitvorming en heeft een onafhankelijk onderzoek naar de voorgenomen transactie geweigerd. Dit leidt ertoe dat een grote groep gepensioneerden, waaronder ikzelf, geen reële mogelijkheid heeft zich te informeren of invloed uit te oefenen.

Op grond van de rol en verantwoordelijkheid van DNB als toezichthouder verzoek ik u met klem om:

1. Belangenwaarborging: Te bevestigen dat bij een eventuele goedkeuring van de overdracht de belangen van alle gepensioneerden – ook degenen die buiten de BP-organisatie vallen – op korte én lange termijn worden beschermd.
2. Transparantie vooraf: Te waarborgen dat voorafgaand aan de overdracht volledige, begrijpelijke en objectieve informatie beschikbaar komt voor alle betrokken deelnemers en gepensioneerden.
3. Verantwoording achteraf: Te eisen dat na de overdracht een gedetailleerde accountantsverklaring wordt gepubliceerd, waarin inzicht wordt gegeven in de bestemming van het vermogen en de kosten die met de overdracht zijn gemoeid.
4. Toetsing governance: In uw beoordeling expliciet de rol en achtergrond van Zwitserleven, alsmede de gebrekkige governance en informatievoorziening bij zowel het BP Pensioenfonds als de VOBP, mee te nemen.

Gelet op de omvang van de overdracht acht ik het onaanvaardbaar dat gepensioneerden formeel geen stem of wettelijk verankerde positie hebben in dit proces. Ik verzoek DNB daarom om de goedkeuring van deze overdracht afhankelijk te stellen van strikte waarborgen op het gebied van transparantie, verantwoording en evenwichtige belangenbehartiging.

Ik vertrouw erop dat DNB haar toezichthoudende taak in dit dossier met de grootst mogelijke zorgvuldigheid zal uitvoeren en verzoek u mij binnen een redelijke termijn schriftelijk te informeren over de wijze waarop u mijn verzoek in behandeling neemt.

Met hoogachting,

J.M. Brummer



PostNL

Barcode : 3SRPKS568631148 (AVP)
Product : Brief Aangetekend NL
Gewicht : 12 g
Aan : Postbus 98
1000AB AMSTERDAM
Bestemming : NL
Overkomstduur : Tussen 1 en 2 werkdagen

Het vervoer geschiedt door PostNL onder de geldende Algemene Voorwaarden universele Postdienst (laatste versie).

Deze kunt u vinden op www.postnl.nl.

U kunt uw zending volgen op www.postnl.nl/directregelen.

161135 09-09-25 15:56 1611 3500 0046 7432

Tarief: EUR 11,80
Reeds gefrankeerd: EUR 1,31
Door u Betaald: EUR 10,49

Scan voor Track & Trace met de PostNL app of een QR-reader!



AANTEKENEN

Mijn formeel verzoek aan de Nederlandse Bank d.d. 9-9-2025

Aan: De Nederlandsche Bank N.V.
T.a.v. afdeling Toezicht Pensioenfondsen
Postbus 98
1000 AB Amsterdam

1 oktober 2025

Onderwerp: Formeel verzoek tot toetsing en waarborging belangen gepensioneerden bij overdracht BP Pensioenfonds – Zwitserleven

Geachte heer/mevrouw,

Op 9 september j.l. zond ik u een formeel verzoek aangaande de collectieve waardeoverdracht van het Pensioenfonds BP aan Zwitserleven. U heeft dit aangetekende verzoek volgens POST NL ontvangen op donderdag 11 september om 7.45 uur. Het verbaast mij dat u nog niet heeft gereageerd op mijn verzoek en mij niet op z'n minst een ontvangstbevestiging heeft gezonden.

Tevens wil ik als aanvulling op mijn verzoek er nog op wijzen dat de governance van het BP Pensioenfonds niet in orde is, in tegenstelling tot de in dit voorjaar uitgevoerde CWO door het SPT, het Pensioenfonds Tandartsen en Aegon.

Dit pensioenfonds had een speciaal Verantwoordingsorgaan (VO) dat een belangrijke rol speelde in het waarborgen van de belangen van deelnemers bij de collectieve waardeoverdracht. Dit VO beoordeelde of het bestuur de juiste afwegingen heeft gemaakt, met extra aandacht voor evenwichtigheid tussen deelnemers en nabestaanden, en legde daarover verantwoording af aan de deelnemers.

Nogmaals, de VOBP die mijn inziens deze functie had moeten vervullen, heeft er tot nu toe in gefaald om de gepensioneerden bij de CWO van BP naar Zwitserleven goed en transparant te adviseren.

Met hoogachting,

J.M. Brummer



Bijlage: kopie originele verzoek.

PostNL

Barcode : 3SRPKS314158321 (AVP)
Product : Brief Aangetekend NL
Gewicht : 16 g
Bezorgadres : Postbus 98
1000AB AMSTERDAM
Bestemming : NL

We bezorgen volgens de Algemene Voorwaarden voor de Universele Postdienst ("AVP") (laatste versie): www.postnl.nl/avp. Een overzicht van alle algemene voorwaarden van PostNL vind je op www.postnl.nl/algemene-voorwaarden. Volg je pakket via postnl.nl/directregelen.

161135 01-10-25 12:45 1611 3500 0047 0605

Kosten: EUR 11,80
Vooraf betaald: EUR 0,00
Door jou betaald: EUR 11,80

Ga naar postnl.nl/directregelen of scan de QR-code om je pakket met track & trace te volgen!

