

REACTIE OP BESLISSING DMC

Naar aanleiding van de reactie op mijn klacht van 17 juli 2026

Aan: Pensioenfonds bp en de leden van het Dutch Management Committee

Betreft: Reactie op uw brief van 26 augustus 2026

Kenmerk: 90250.3950

Van: J.M. Brummer, Den Haag

Geachte mevrouw Daniëls, Geachte leden van het Dutch Management Committee,

Op 26 augustus 2026 ontving ik uw reactie op mijn klacht van 17 juli 2026. Het DMC verklaart mijn klacht ongegrond, maar biedt mij tegelijkertijd de mogelijkheid om mijn eerder als definitief en onherroepelijk aangemerkte keuze na publicatie van het jaarverslag 2025 alsnog te herzien, mits ik dit vóór 15 september 2026 kenbaar maak.

Ik waardeer dat hiermee alsnog ruimte wordt geboden voor heroverweging. De motivering van de afwijzing beantwoordt de kern van mijn klacht echter niet en de uitsluitend aan mij aangeboden herstelkans roept nieuwe vragen op.

1. Veel communicatie is niet hetzelfde als volledige informatie

Mijn klacht betrof niet de hoeveelheid informatie. Zij betrof de kwaliteit van de informatie die beschikbaar was voordat deelnemers hun keuze definitief moesten maken. Er is veel gecommuniceerd; de door mij gevraagde verantwoordingsinformatie wordt echter niet verstrekt.

In uw antwoord ontbreekt nog steeds een controleerbare toelichting op:

- de wijze waarop de belangen van de verschillende deelnemersgroepen zijn afgewogen;
- de gronden waarop is geconcludeerd dat de collectieve waardeoverdracht voor iedere betrokken groep evenwichtig is;
- de inhoudelijke beoordeling van de beschikbare alternatieven en de keuze voor Zwitserleven;
- de wijze waarop een van bestuur en besluitvorming onderscheiden verantwoordingsfunctie is uitgeoefend.
- de daadwerkelijke overeenkomst zoals deze zal gelden tussen gepensioneerden met daarin bijvoorbeeld het percentage van inflatie wat jaarlijks gecompenseerd wordt en de rechten en plichten van Zwitserleven en gepensioneerden.

De mededeling dat externe adviseurs, ondernemingsraden, het DMC en toezichthouders bij het traject betrokken waren, vervangt deze inhoudelijke verantwoording niet.

2. De betekenis van het jaarverslag 2025

Het DMC stelt dat het jaarverslag 2025 geen of nauwelijks informatie bevat die mijn keuze had kunnen beïnvloeden. Tegelijkertijd erkent het DMC dat uit dit jaarverslag het vermogen van de Nederlandse sectie kan worden vastgesteld en dat dit vermogen de basis vormt voor de garantie en de overeengekomen indexatie bij Zwitserleven.

Daarmee is onvoldoende gemotiveerd waarom het jaarverslag voor een weloverwogen keuze nauwelijks relevant zou zijn. Het jaarverslag bevat bovendien niet alleen financiële cijfers, maar ook bestuurlijke verantwoording over het laatste volledige boekjaar waarin de overdracht is voorbereid.

3. De herstelkans betreft een algemene situatie

De kans mijn keuze na publicatie van het jaarverslag 2025 alsnog te herzien, is niet gebaseerd op een uitsluitend op mij betrekking hebbende administratieve of persoonlijke omstandigheid. Alle deelnemers en pensioengerechtigden hebben hun keuze zonder dat jaarverslag moeten maken en bevestigen.

Wanneer kennisgeving van het jaarverslag voor mij aanleiding mag zijn mijn keuze te heroverwegen, zoals u schrijft, moet worden uitgelegd waarom deelnemers die onder dezelfde informatieomstandigheden hebben gekozen niet dezelfde kans krijgen. Een herstelkans die verband houdt met een algemeen ontbrekend document behoort naar mijn oordeel in beginsel voor de gehele vergelijkbare deelnemersgroep te gelden en actief bekend te worden gemaakt.

Ik verzoek u daarom te bevestigen:

1. dat dezelfde kans onder gelijke voorwaarden wordt aangeboden aan alle deelnemers en pensioengerechtigden die zonder het jaarverslag 2025 hebben gekozen;
2. op welke objectieve grond uitsluitend aan mij een herstelkans wordt geboden, indien u niet tot algemene openstelling overgaat;
3. dat de keuzetermijn voor alle betrokkenen doorloopt tot ten minste veertien dagen nadat het volledige jaarverslag 2025 is gepubliceerd en daadwerkelijk toegankelijk is en dus niet tot 15 september als genoemd in uw brief.

4. Geen voldoende onafhankelijke beoordeling zichtbaar

Uit uw brief blijkt dat het DMC nauw betrokken was bij het offertetraject (en dus niet bij de stappen ervoor, bijvoorbeeld keuze voor waardeoverdracht en alternatieven van waardeoverdracht) en heeft ingestemd met de offerte en de overeenkomst. Volgens de eigen beschrijving van Pensioenfonds bp coördineert het DMC bovendien de communicatie aan Nederlandse deelnemers en pensioengerechtigden. Vervolgens beoordeelt hetzelfde DMC mijn klacht over de besluitvorming, belangenafweging en informatievoorziening in dat traject.

Dat werkgevers, werknemers en pensioengerechtigden in het DMC zijn vertegenwoordigd en dat het oordeel unaniem is genomen, neemt deze samenloop van functies niet weg. Ik stel niet zonder nadere grondslag dat voor het Belgische OFP dezelfde inrichtingseisen gelden als voor een Nederlands pensioenfonds. Wel blijft de vraag welk voldoende onderscheiden en onafhankelijk orgaan de bestuurlijke verantwoording beoordeelt wanneer het DMC zelf bij het bestreden proces betrokken was.

In uw antwoord wordt nadrukkelijk vermeld dat ook de vertegenwoordigers van de pensioengerechtigden in het DMC unaniem met de afwijzing van mijn klacht hebben ingestemd. Daarmee wordt ten minste de indruk gewekt dat de afwijzing tevens namens de gepensioneerden heeft plaatsgevonden. Dat bestrijd ik. De enkele aanduiding van DMC-leden als vertegenwoordigers van de pensioengerechtigden toont niet aan dat zij over een actueel en aantoonbaar mandaat beschikken om namens alle gepensioneerden met de afwijzing van mijn klacht in te stemmen.

Daarenboven zijn de gepensioneerden hierover niet geraadpleegd, is hun geen goedkeuring gevraagd en hebben deze vertegenwoordigers tegenover hen geen inhoudelijke verantwoording afgelegd. Daarbij komt dat de betrokken vertegenwoordigers tevens deel uitmaakten van het bestuur van de VOBP dat in begin 2025 heeft aangestuurd op voortijdige opheffing van de vereniging. Hun instemming kan daarom niet zonder nadere motivering worden gepresenteerd als instemming van de gepensioneerden.

Ik verzoek u daarom:

4. aan te geven welk orgaan binnen de governance van OFP bp Pensioenfonds uiteindelijk de van het bestuur en het DMC onderscheiden verantwoordingsfunctie vervult;
5. aan te geven aan welk onafhankelijk orgaan een klacht over het functioneren, de besluitvorming en de informatievoorziening van het DMC moet worden voorgelegd;
6. bekend te maken op welke wijze, door wie en voor welke zittingsduur de vertegenwoordigers van de pensioengerechtigden in het DMC zijn gekozen, voorgedragen of benoemd;
7. toe te lichten welke groep pensioengerechtigden zij precies vertegenwoordigen en op grond van welk actueel en aantoonbaar mandaat zij geacht worden namens die groep op te treden;
8. aan te geven op welke wijze zij de gepensioneerden over de collectieve waardeoverdracht en over de afwijzing van mijn klacht hebben geraadpleegd en aan hen verantwoording hebben afgelegd;
9. uitdrukkelijk te bevestigen dat de instemming van deze DMC-leden met de afwijzing van mijn klacht niet mag worden uitgelegd als instemming van de gepensioneerden zelf.

5. Reikwijdte van het toezicht

Het DMC verwijst herhaaldelijk naar het ontbreken van bezwaren van de toezichthouders. Daarvan is echter niet aantoonbaar bewijs geleverd.

Ik verzoek u daarom de relevante besluiten of schriftelijke verklaringen van DNB, AFM en, voor zover van toepassing, FSMA beschikbaar te stellen, met vermelding van:

- de wettelijke grondslag en de precieze reikwijdte van de uitgevoerde toets;
- de voorwaarden, preciseringen of aandachtspunten die aan het besluit zijn verbonden;
- de vraag of en in hoeverre de communicatie aan deelnemers inhoudelijk is beoordeeld;
- de wijze waarop eventuele zienswijzen of bezwaren van deelnemers in de beoordeling zijn betrokken.

6. Afronding van de klachtenprocedure

Ten slotte verzoek ik u te bevestigen of uw brief van 26 augustus 2026 geldt als de definitieve beslissing waarmee de interne klachtenprocedure volledig is afgerond. Indien dat het geval is, ontvang ik graag:

- het toepasselijke klachtenreglement;
- een toelichting op de bevoegdheid van het DMC om deze klacht te beoordelen;
- de naam en procedure van de onafhankelijke externe instantie waaraan ik deze beslissing kan voorleggen, met vermelding of de Geschilleninstantie Pensioenfondsen in dit geval bevoegd is.

Voorbehoud en termijn

Totdat bovenstaande vragen zijn beantwoord en ik het volledige jaarverslag 2025 gedurende een redelijke termijn heb kunnen bestuderen, behoud ik mijn huidige keuze en al mijn rechten uitdrukkelijk voor. Uit deze brief mag niet worden afgeleid dat ik reeds voor wijziging of handhaving van mijn keuze heb besloten.

Gezien de door u genoemde datum van 15 september 2026 verzoek ik u deze brief met spoed te behandelen, de ontvangst ervan schriftelijk te bevestigen en te waarborgen dat mijn rechtspositie gedurende de beantwoording niet verslechtert.

Met vriendelijke groet,

J.M. Brummer.